

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2024-0135

Klager:

Grundejerforeningen Birgittelyst
Lupinstien 15
8800 Viborg
Danmark

Indklagede:

Ole Rahn
Gefionsvej 3
8800 Viborg
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet "birgittelyst.dk" overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 17. juni 2024 med bilag 1, svarskrift af 15. juli 2024 med bilag A-B, replik af 15. juli 2024 uden bilag og duplik af 29. juli 2024 med bilag C.

Registreringsdato:

Indklagede har været registrant af domænenavnet "birgittelyst.dk" siden den 20. oktober 2000.

Sagsfremstilling:

Ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er klageren en frivillig forening med startdato den 11. maj 2009. Foreningen er registreret under CVR-nummer 32103723 og branchekode "949900 Andre organisationer og foreninger i.a.n."

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Birgittelyst Grundejer forening har henvendt sig til Ole Rahn omkring overdragelse af domænet, det virker ikke som om dette er en mulighed. Han har tidligere brugt domænet til et mislykkedes forsøg på at trådløst internet i området (tilbage i 2002-2004 (<https://web.archive.org/web/20130517184428/http://birgittelyst.dk/>)), herefter har den været offline.

*...
Ole har ikke haft tilknytning til Birgittelyst i mange år, og der er forsøgt dialog om overdragelse, desværre uden succes."*

Som bilag 1 har klageren fremlagt et udateret skærmfoto fra Det Centrale Virksomhedsregister med opslag under Grundejerforeningen Birgittelyst.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

"Klagers påstand er urigtig, og det vil jeg gerne dokumentere. Blandt andet er det jo således, at selvom en forside på en webside er uden links, så kan brugere der kender sitet jo blot indtaste links til kendte undersider og derved tilgå informationerne. Således også på birgittelyst.dk. Grundejerforeningen og andre lokale foreninger i området havde fuld adgang til birgittelyst.dk allerede i 2000. Men grundejerforeningen valgte at oprette birgittelyst.info i 2002 fordi det var et smartere og mere moderne navn. Birgittelyst.dk har siden været brugt af lokale interessegrupper indtil betalingen til leverandøren svigtede. Der er et arbejde i gang for at skaffe økonomi til at genstarte sitet, som ligger klar i fuld backup. Det er vores påstand, at efter reglen om "Først til mølle" og "First Mover" at vi beholder retten til domænet. Birgittelyst er ikke et beskyttet varemærke eller en produktionsvirksomhed med mange ansatte. Der findes mange eksempler på brugen af navnet i andre sammenhænge. Den lokale grundejerforening har brugt et .info navn i mange år, således at det er blevet grundigt indarbejdet lokalt. Der har aldrig tidligere været fremsat et ønske om et .dk navn. Som det ses af bilag fra Way Back Machine har der været fuld adgang for lokale interessegrupper til domænet birgittelyst.dk. Og det er vores påstand, at vi beholder retten til domænet."

Bilag A-C (litreret af klagenævnet) indeholder navnlig skærmfotos fra Internet Archive Wayback Machine (archive.org) fra domænenavnet "birgittelyst.dk", som det fremstod i perioden 2002-2003. Ifølge udskriften indeholdt domænenavnet i denne periode en hjemmeside med overskriften "Birgittelyst 880 Viborg", og indklagede var angivet som kontaktperson for siden.

I replikken er anført bl.a. følgende:

"Vi ønsker at redegøre for følgende forhold vedrørende vores ønske om at overtage domænet:

- 1. ****Ole Rahn's Relation til Birgittelyst****: Ole Rahn har ikke boet i Birgittelyst i mange år. Det projekt, han tidligere forsøgte at starte med trådløst internet i området, blev aldrig realiseret.*
- 2. ****Valget af Birgittelyst.info****: Det er ikke korrekt, som Ole påstår, at Birgittelyst Grundejerforening valgte Birgittelyst.info fordi det var mere moderne. Den egentlige årsag var, at Ole Rahn allerede havde registreret Birgittelyst.dk og ikke ønskede at samarbejde med os om brugen af domænet.*

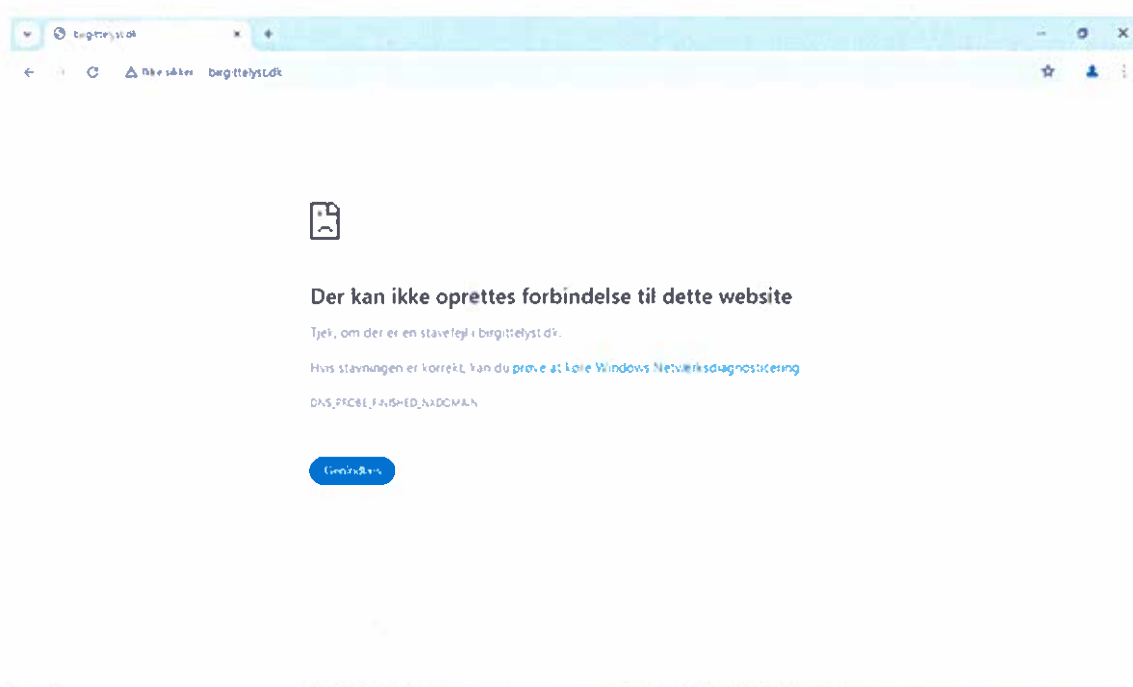
3. ***Nuværende Behov for Birgittelyst.dk***: Byen Birgittelyst gennemgår i øjeblikket store forandringer med mange nye beboere. Det er derfor naturligt, at grundejerforeningen ønsker at benytte Birgittelyst.dk, da der kun findes ét Birgittelyst i Danmark, og dette domæne repræsenterer bedst vores by og dens beboere (mange tager fejl af .dk vs .info)

4. ***Indhold på Birgittelyst.dk***: At Wayback Machine kun har fundet en forside på Birgittelyst.dk skyldes, at der aldrig har været andet indhold på siden. Dette understreger blot, at Ole Rahn ikke har haft nogen reel interesse i at anvende domænet til noget formål. Vi håber, at Domænklagenævnet vil tage disse forhold i betragtning og give os mulighed for at overtage domænet Birgittelyst.dk, så vi kan bruge det til at repræsentere og informere om vores by på en tidssvarende og effektiv måde."

I duplikken er anført bl.a. følgende:

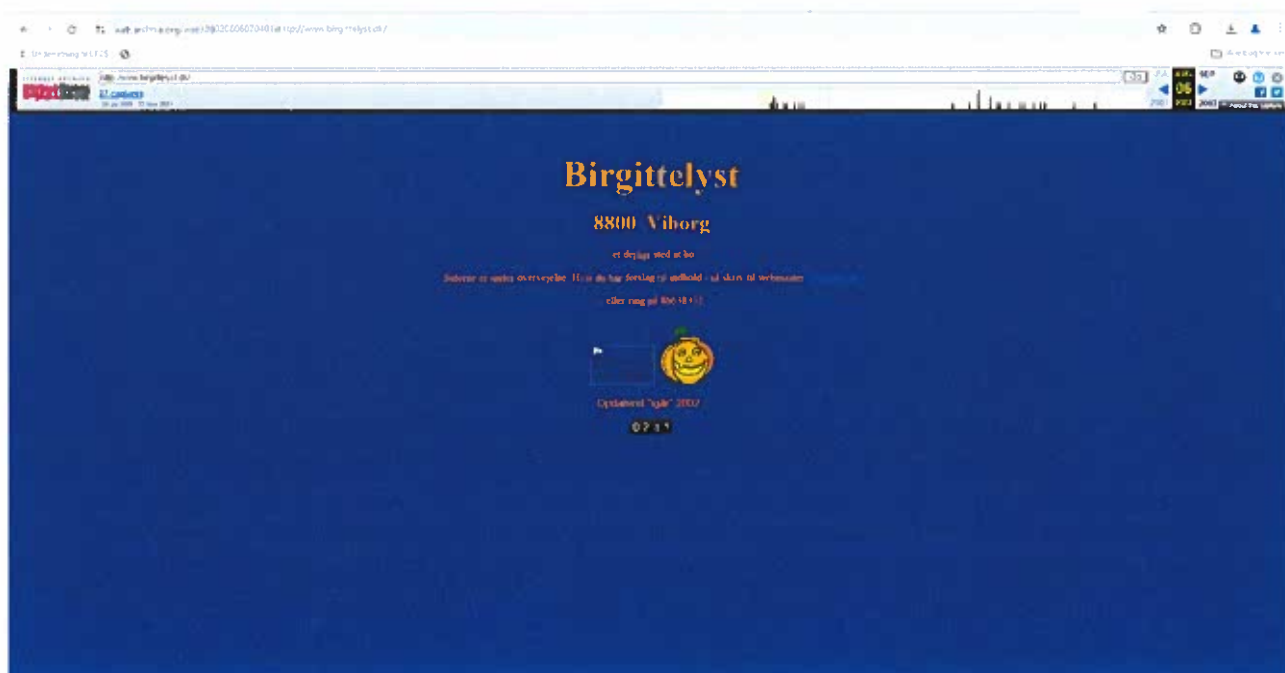
"Klagers påstand er urigtig, og det vil jeg gerne dokumentere. Blandt andet er det jo således, at selvom en forside på en webside er uden links, så kan brugere der kender sitet jo blot indtaste links til kendte undersider og derved tilgå informationerne. Således også på birgittelyst.dk. Grundejerforeningen og andre lokale foreninger i området havde fuld adgang til birgittelyst.dk allerede i 2000. Dette viser Way Back Machine ganske tydeligt. Klager har valgt et skærmbillede, der ikke er repræsentativt for vores brug af domænet. Vi har lige fra starten inviteret grundejerforeningen med i samarbejdet. Jeg er ikke sikker på at denne Claus Larsen har været med fra 2000. Grundejerforeningen valgte at oprette birgittelyst.info i 2002 fordi det var et smartere og mere moderne navn. Birgittelyst.dk har siden været brugt af lokale interessegrupper indtil betalingen til leverandøren svigtede. Der er et arbejde i gang for at skaffe økonomi til at genstarte sitet, som ligger klar i fuld backup. Det er vores påstand, at efter reglen om "Først til mølle" og "First Mover" at vi beholder retten til domænet. Denne Claus Larsen påstår, at vi ikke har haft tilknytning til boligområdet Birgittelyst i mange år. Dette er også en urigtig påstand, da vi fortsat har væsentlig tilknytning til området bl.a. med venner og bekendte mv. Birgittelyst er ikke et beskyttet varemærke eller en produktionsvirksomhed med mange ansatte. Der findes mange eksempler på brugen af navnet i andre sammenhænge. Den lokale grundejerforening har brugt et .info navn i mange år, således at det er blevet grundigt indarbejdet lokalt. Der har aldrig tidligere været fremsat et ønske om et .dk navn. Som det ses af bilag fra Way Back Machine har der været fuld adgang for lokale interessegrupper til domænet birgittelyst.dk. Og det er vores påstand, at vi beholder retten til domænet. At klager fortsat fremfører urigtige oplysninger overfor klagenævnet er lidt trist. En dialog er at foretrække."

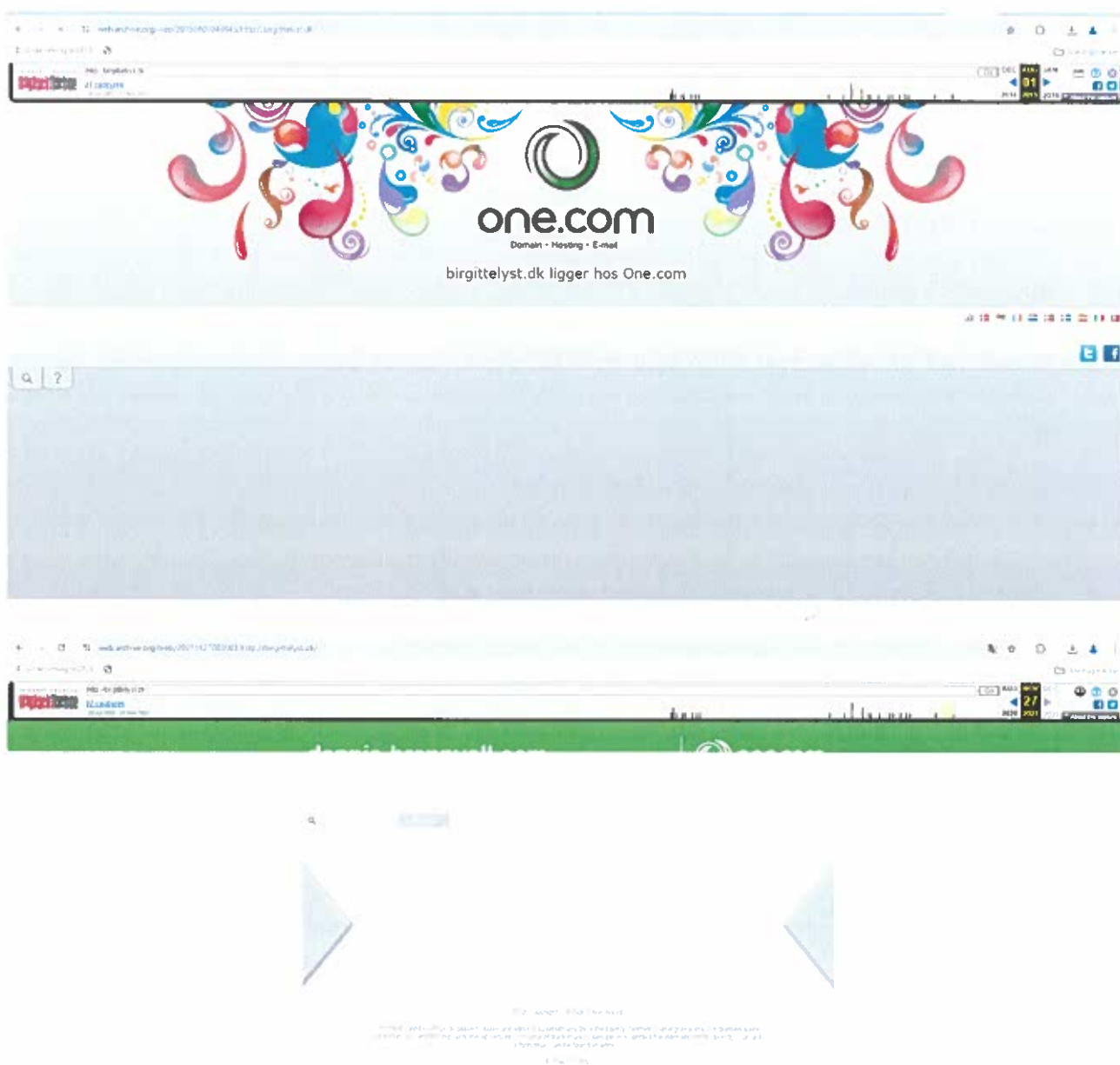
Sekretariatet har ved opslag den 20. juni 2024 og ved fornyet opslag den 17. september 2024 på domænenavnet "birgittelyst.dk" konstateret, at domænenavnet fremstod således:



Punktum dk A/S har ved e-mail af 20. juni 2024 oplyst til sekretariatet, at indklagede har været registrant af domænenavnet "birgittelyst.dk" siden den 20. oktober 2000.

Sekretariatet har ved opslag den 19. september 2024 i Internet Archive Wayback Machine (archive.org) konstateret, at hjemmesiden under domænenavnet "birgittelyst.dk" er lagret 27 gange i perioden fra den 20. juli 2002 til den 27. november 2021. Sekretariatets har taget følgende kopi af domænenavnet, som det fremstod den 6. august 2002, 1. august 2015 og den 27. november 2021.





Ved sekretariatets søgning den 19. september 2024 på "birgittelyst" i Google (www.google.dk), hvor søgningen blev afgrænset til sider på dansk, fremgik det, at "Birgittelyst" er et mindre bysamfund beliggende i Viborg Kommune. De første 50 søgeresultater angik alle lokalområdet Birgittelyst, som klageren repræsenterer, mens ingen resultater angik indklagede.

Ved opslag på klagerens nuværende hjemmeside (birgittelyst.info) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden indeholder information om lokalområdet "Birgittelyst." Ifølge grundejerforeningens vedtægter kan som medlemmer af foreningen optages "den eller de til enhver tid værende ejere af ejendomme beliggende på de private fællesveje i Birgittelyst ved vejbetegnelsen "sti", samt den offentlige vej Tostrupvej".

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede i 2002-2004 benyttede domænenavnet til et forsøg på at etablere trådløst internet, hvilket aldrig blev realiseret,
- at indklagede brugte domænenavnet til en hjemmeside, der udelukkende indeholdt en forside uden reelt indhold,
- at domænenavnet ikke har været i brug i omkring 20 år,
- at indklagede ikke har haft tilknytning til Birgittelyst i mange år,
- at klageren ikke har valgt domænenavnet "birgitte.info", fordi det fremstod moderne eller smart,
- at klageren kun registrerede domænenavnet "birgittelyst.info," fordi indklagede allerede havde registreret domænenavnet "birgittelyst.dk",
- at der kun findes én geografisk lokation i Danmark med navnet Birgittelyst,
- at Birgittelyst gennemgår store forandringer med mange nye beboere,
- at mange tager fejl af klagerens domænenavn, som ender på ".info"
- at domænenavnet "birgittelyst.dk" repræsenterer byen Birgittelyst og byens beboere,
- at klageren ønsker at benytte domænenavnet "birgittelyst.dk" til at informere om byen på en tidssvarende og effektiv måde.

Indklagede har gjort gældende,

- at klagerens påstand er urigtig,
- at selvom en forside på en website er uden links, kan brugere, der kender sitet, indtaste links til kendte undersider og derved til informationer, og at dette også gælder for "birgittelyst.dk",
- at klageren og andre lokale foreninger havde fuld adgang til domænenavnet allerede i 2000,
- at klagerens repræsentant i klagesagen ikke fremstod som en del af grundejerforeningen i 2000,
- at klageren valgte at registrere domænenavnet "birgittelyst.info" i 2002, fordi det var et smartere og mere moderne navn,
- at domænenavnet "birgittelyst.info" er benyttet igennem mange år og grundigt indarbejdet i lokalområdet,
- at "birgittelyst.dk" var brugt af lokale interessegrupper, indtil betaling til leverandøren svigtede,
- at indklagede arbejder for at skaffe økonomi til at genstarte sitet, som ligger klar i fuld backup,
- at indklagede bør beholde domænenavnet efter reglen om "først til mølle",
- at navnet "birgittelyst" ikke er et beskyttet varemærke eller en produktionsvirksomhed med mange ansatte,
- at navnet "birgittelyst" er blevet brugt i mange forskellige sammenhænge.
- at klager har fremlagt et skærmfoto, der ikke er repræsentativt for indklagedes brug af domænet,
- at indklagede forsat har væsentlig tilknytning til området omkring Birgittelyst bl.a. i kraft af venner og bekendte mv.

Nævnets bemærkninger:

Da domænenavnet "birgittelyst.dk" efter det oplyste ikke har erhvervsmæssig betydning for sagens parter, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen foreligger oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af registreringen af domænenavnet "birgittelyst.dk" er i strid med god domænenavnsik i medfør af domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klagenævnet lægger til grund, at klageren er grundejerforening for i hvert fald en væsentlig del af byen Birgittelyst ved Viborg, og at klageren varetager lokalsamfundets interesser. Klagenævnet finder på den baggrund, at klageren har en væsentlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet "birgittelyst.dk" i sin egenskab af byens grundejerforening.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet "birgittelyst.dk" involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tages i betragtning bl.a., at der er én geografisk lokation i Danmark med navnet Birgittelyst, og at navnet "Birgittelyst" ved søgning på Google navnlig forbindes med dette sted.

Indklagede registrerede domænenavnet "birgittelyst.dk" i år 2000, og for omkring 20 år siden anvendte indklagede domænenavnet til en hjemmeside med et ganske sparsomt indhold, hvorefter domænenavnet ikke har været i brug i en lang årrække. Klagenævnet forstår indklagedes oplysninger i sagen sådan, at indklagede har opretholdt registreringen af domænenavnet med henblik på at gøre den tidligere hjemmeside, som angik byen Birgittelyst, tilgængelig for offentligheden på et senere tidspunkt.

På baggrund af sagens oplysninger lægger klagenævnet til grund, at indklagede ikke er bosat i Birgittelyst på nuværende tidspunkt. Eftersom indklagede ikke har bopæl i byen og ikke i øvrigt har godtgjort nogen i relation til domænenavnet relevant tilknytning til Birgittelyst, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at opretholde registreringen af domænenavnet.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "birgittelyst.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "birgittelyst.dk" skal overføres til klageren, Grundejerforeningen Birgittelyst. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Dato: 10. oktober 2024.



Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Ulla Mallings

Mette M. Andersen